

<https://doi.org/10.16926/eat.2026.15.08.pl>

eLocator/Article ID: eat-2026-ate-01

Katarzyna ADAMCZYK

<https://orcid.org/0009-0004-1892-812X>

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

e-mail: k.adamczyk@op.pl

Między algorytmem a autentycznością. Edukacyjna Analiza Transakcyjna w badaniach nad uczeniem się na TikToku

Jak cytować [how to cite]: Adamczyk, K. (2026). Między algorytmem a autentycznością. Edukacyjna Analiza Transakcyjna w badaniach nad uczeniem się na TikToku. *Edukacyjna Analiza Transakcyjna*, 15, Article eat-2026-ate-01. <https://doi.org/10.16926/eat.2026.15.08.pl>

Streszczenie

Niniejszy artykuł proponuje teoretyczną i metodologiczną integrację Edukacyjnej Analizy Transakcyjnej (EAT) z badaniami nad nieformalnym uczeniem się na TikToku. Podczas gdy istniejące badania koncentrują się na modelach akceptacji technologii, zachowaniach nanolearningowych czy odwrotnej socjalizacji, brakuje w nich psychodynamicznego i relacyjnego rozumienia interakcji uczących się ze środowiskiem algorytmicznym. Opierając się na analizie literatury (*desk research*) najnowszych badań empirycznych (2024–2026), artykuł identyfikuje istotną lukę badawczą: brak jakościowych analiz stanów Ja, transakcji, głodów psychicznych, pozycji życiowych i gier w kontekście uczenia się na TikToku. Autorka argumentuje, że algorytm rekomendacyjny TikToka pełni funkcję zastępczego stanu Ja-Rodzic, interakcje użytkownik–algorytm przyjmują charakter transakcji skrzyżowanych i ukrytych, a platforma w nadmiarze zaspokaja głód stymulacji, pozostawiając niezaspokojony głód struktury. Artykuł zamyka propozycja badania empirycznego o charakterze jakościowym oraz omówienie praktycznych implikacji dla edukacji medialnej.

Słowa kluczowe: Edukacyjna Analiza Transakcyjna, TikTok, edukacja medialna, kompetencje algorytmiczne, stany Ja, głody psychiczne, uczenie się nieformalne.

1. Wprowadzenie

TikTok, z ponad miliardem aktywnych użytkowników miesięcznie, wyłonił się jako jedno z największych na świecie środowisk nieformalnego uczenia się (Feiyue i in., 2025). W 2022 roku Douyin, chiński odpowiednik TikToka, poinformował, że ponad 250 milionów użytkowników angażowało się w treści edukacyjne, co stanowiło wzrost rok do roku o 44,1% (Feiyue i in., 2025). Młodzi dorośli w wieku 18–24 lat stanowią 38,5% bazy użytkowników TikToka, a rosnąca liczba badań potwierdza, że studenci wykorzystują tę platformę do celów akademickich, zdobywania umiejętności i dzielenia się wiedzą (Ang et al., 2025).

Jednak dominujące paradygmaty badawcze pozostają wąsko skupione na akceptacji technologii (TAM, SCT), postrzeganej wiarygodności i intencjach behawioralnych (Feiyue i in., 2025; Ang et al., 2025). Badania nad odwrotną socjalizacją zgłębiają, w jaki sposób nastolatki uczą się z TikToka i prze-

kazują wiedzę swoim rodzicom (Dhondt i in., 2025), podczas gdy jakościowe prace nad wyzwaniem internetowymi analizują transformację zabawy w środowiskach cyfrowych (Dziekońska, 2025). W badaniach wyraźnie pomija się psychodynamiczne i relacyjne ramy analizy. Tymczasem to właśnie one umożliwiłyby uchwycenie subiektywnych, emocjonalnych i transakcyjnych wymiarów uczenia się na platformie, której działaniem rządzi nieprzejrzysty algorytm maksymalizujący uwagę.

Niniejszy artykuł odpowiada na tę lukę, wprowadzając Edukacyjną Analizę Transakcyjną (EAT) jako soczewkę teoretyczną do badania uczenia się na TikToku. Opierając się na analizie literatury (*desk research*) najnowszych badań empirycznych (2024–2026), sformułowano następującą tezę integracyjną: TikTok jako środowisko uczenia się może być interpretowany jako przestrzeń transakcyjna, w której algorytm przejmuje funkcje zastępczego stanu Ja- Rodzic, użytkownicy oscylują między stanem Ja-Dziecko Zaadaptowane a Dziecko Naturalne, transakcje mają w przeważającej mierze charakter skrzyżowany lub ukryty, a platforma systematycznie nadmiernie zaspokaja głód stymulacji kosztem głodu struktury.

Artykuł ma następującą strukturę: rozdział 1 to wprowadzenie do tematu, rozdział 2 przedstawia stan badań (*desk research*) dotyczących edukacyjnego wykorzystania TikToka, rozdział 3 wprowadza kluczowe koncepcje EAT i ich potencjalne zastosowanie, rozdział 4 identyfikuje lukę badawczą i formułuje cztery pytania badawcze. Następnie w rozdziale 5 zaproponowano model integracyjny, rozdział 6 z kolei zarysowuje metodologię empiryczną. Rozdział 7 omawia praktyczne implikacje dla edukacji medialnej, rozdział 8 wskazuje ograniczenia i kierunki przyszłych badań, rozdział 9 natomiast stanowi podsumowanie.

2. Analiza literatury (*desk research*): stan wiedzy na temat edukacyjnego wykorzystania TikToka

Systematyczny przegląd literatury (*desk review*) badań empirycznych opublikowanych w latach 2024–2026 ujawnia cztery dominujące nurty badawcze.

2.1. Modele akceptacji technologii

Feiyue i in. (2025) badali intencje chińskich studentów uniwersytetów dotyczące wykorzystania Douyin do celów edukacyjnych. Używając rozszerzonej Zunifikowanej Teorii Akceptacji i Użytkowania Technologii (UTAUT), zidentyfikowali dwie istotne ścieżki predykcyjne: Adopcję (oczekiwana skuteczność, oczekiwany nakład pracy, wpływ społeczny) oraz Czynniki Osobiste (samoocena skuteczności, cele edukacyjne). Badanie potwierdziło, że studenci postrzegają TikToka jako użyteczny i łatwy w obsłudze do celów edukacyjnych, ale nie analizowało emocjonalnych ani relacyjnych wymiarów tego postrzegania.

2.2. Nano-uczenie się i wiarygodność

Ang et al., (2025) zgłębiali nano-uczenie się na TikToku wśród filipińskich studentów uniwersytetów. Ich wyniki wskazują, że postrzegana wiarygodność i postrzegana interakcja znacząco wpływają na postawy wobec edukacyjnych treści na TikToku, co z kolei oddziałuje na intencje behawioralne. Normy społeczne również odgrywają rolę moderującą. Ponownie, analiza pozostaje na poziomie oceny poznawczej, ignorując nieświadome lub transakcyjne dynamiki kształtujące zaufanie i zaangażowanie.

2.3. Odwrotna socjalizacja

Dhondt i in. (2025) przeprowadzili badanie jakościowe na temat tego, jak nastolatki uczą się praktyk konsumenckich na TikToku i socjalizują swoich rodziców. Odkryli, że TikTok działa jako agent socjalizacji, a nastolatki przyjmują rolę nieformalnych edukatorów. To badanie uwzględnia dynamikę relacyjną, ale nie operacjonalizuje jej poprzez ramy psychodynamiczne.

2.4. Wyzwania Internetowe jako transformacja zabawy

Dziekońska (2025) analizowała internetowe wyzwania na TikToku jako formę zabawy, identyfikując zarówno ciągłości z tradycyjną zabawą (kolektywność, rytuał, rywalizacja), jak i nieciągłości (cyfrowa fiksacja, performatywność, logika platformy). Jej praca jest metodologicznie zbliżona do EAT, ponieważ bada wzorce behawioralne i role społeczne, ale nie wykorzystuje analizy transakcyjnej.

2.5. Uczenie maszynowe w analizie kampanii edukacyjnych

Wusylko i in. (2024) zastosowali modelowanie tematyczne, analizę sentymentu i analizę sieci do badania zaangażowania w kampanie edukacyjne na TikToku. Ich podejście obliczeniowe dostarcza wzorców na dużą skalę, ale nie jest w stanie uchwycić indywidualnych procesów psychodynamicznych.

2.6. Podsumowanie luki badawczej wynikającej z analizy literatury

Wszystkie cztery nurty mają wspólne ograniczenie: traktują uczącego się jako racjonalnego aktora reagującego na możliwości technologiczne, normy społeczne lub bodźce behawioralne. Żaden z nich nie uwzględnia stanów Ja uczącego się, głodów psychicznych, pozycji życiowych czy gier transakcyjnych. To właśnie tę lukę może wypełnić Edukacyjna Analiza Transakcyjna.

3. Edukacyjna Analiza Transakcyjna – kluczowe koncepcje

Analiza Transakcyjna (AT), opracowana przez Erica Berne'a (1961), a następnie zaadaptowana na potrzeby pedagogiki przez różnych autorów (np. Jagieła, 2025; Plaskura, 2025; Łęski, 2025), oferuje kompleksowy psychodynamiczny model osobowości i komunikacji. Dla celów edukacyjnych szczególnie istotne są następujące koncepcje.

3.1. Stany Ja (Rodzic – Dorosły – Dziecko)

- Rodzic – internalizowane normy, wartości i zakazy pochodzące od autorytetów. Dzieli się na Rodzica Opiekuńczego (wspierającego) i Rodzica Krytycznego (oceniającego).
- Dorosły – racjonalne, zorientowane na rzeczywistość przetwarzanie danych.
- Dziecko – archaiczne emocje, impulsy i adaptacje. Dzieli się na Dziecko Naturalne (spontaniczne) i Dziecko Zaadaptowane (uległe lub buntownicze).

3.2. Głody psychiczne

Berne zidentyfikował podstawowe potrzeby napędzające ludzkie zachowanie:

- Głód stymulacji – potrzeba bodźców zmysłowych.
- Głód uznania – potrzeba walidacji społecznej (głasków).
- Głód struktury – potrzeba przewidywalnego strukturywania czasu.
- Głód kontaktu – potrzeba fizycznej i emocjonalnej bliskości.

3.3. Transakcje

Jednostki komunikacji, które mogą być:

- Komplementarne – odpowiedzi pochodzą z oczekiwanego stanu Ja.
- Skrzyżowane – odpowiedzi pochodzą z nieoczekiwanego stanu Ja, przerywając komunikację.
- Ukryte – ukryte komunikaty psychologiczne pod powierzchnią komunikatów społecznych.

3.4. Pozycje życiowe

Cztery podstawowe postawy egzystencjalne:

- Ja jestem OK – Ty jesteś OK (zdrowa)
- Ja jestem OK – Ty nie jesteś OK (projekcyjna)

- Ja nie jestem OK – Ty jesteś OK (depresyjna)
- Ja nie jestem OK – Ty nie jesteś OK (beznadziejna)

3.5. Gry

Powtarzalne, przewidywalne wzorce transakcji z ukrytym motywem, przewidywalną wypłatą i negatywnym skutkiem dla co najmniej jednego uczestnika.

4. Luka badawcza i pytania

Analiza literatury (*desk research*) przedstawiona w rozdziale 2 pokazuje, że żadne badanie empiryczne do tej pory nie zastosowało EAT do uczenia się na TikToku. W szczególności pozostają bez odpowiedzi następujące pytania:

1. Które stany Ja (Rodzic, Dorosły, Dziecko) są aktywowane u studentów podczas uczenia się na TikToku?
 - Czy algorytm jest postrzegany jako byt normatywny (Rodzic), neutralne narzędzie (Dorosły), czy źródło stymulacji (Dziecko)?
2. Które głody psychiczne zaspokaja uczenie się na TikToku, a które pozostawia niezaspokojone?
 - Czy krótki, wysoko stymulujący format platformy nadmiernie zaspokaja głód stymulacji, jednocześnie pozbawiając użytkownika głodu struktury?
3. jakie typy transakcji (komplementarne/skrzyżowane/ukryte) występują między uczącym się, twórcami treści i algorytmem?
4. W jaki sposób personalizacja algorytmiczna może wzmacniać określone pozycje życiowe (np. „Ja nie jestem OK – Ty jesteś OK” w bańkach filtrujących)?

5. Model Integracyjny: TikTok jako przestrzeń transakcyjna

Opierając się na analizie literatury (*desk research*) i koncepcjach EAT, proponuję następujący model integracyjny.

5.1. Algorytm jako zastępczy stan Ja-Rodzic

Użytkownicy często antropomorfizują algorytm TikToka, mówiąc o nim jako o bycie, który ich „zna”, „ocenia” ich treści lub „decyduje”, co widzą (por. Łęski, 2025, o bierności i zagrożeniach cybernetycznych). Z perspektywy EAT algorytm pełni funkcje analogiczne do stanu Ja-Rodzic:

Tabela 1.

Analogia między funkcjami algorytmu TikToka a Stanami Ja Rodzic w ujęciu Edukacyjnej Analizy Transakcyjnej wraz z ilustracjami empirycznymi

Funkcja algorytmiczna	Odpowiednik w AT	Ilustracja empiryczna
Ocena i ranking treści	Rodzic krytyczny	„Algorytm «wie», co jest dla mnie dobre” (Feiyue i in., 2025)
Nagroda (polubienia, wyświetlenia, wiralowość)	Rodzic opiekuńczy	„Gdy mój filmik ma dużo wyświetleń, czuję się doceniony”
Kara (<i>shadowban</i> , niski zasięg)	Rodzic krytyczny (odrzucający)	„Nie wiem, co zrobiłem źle – nagle przestało działać”
Dystrybucja bez wyjaśnienia	Nieprzejrzysty Rodzic	„To czarna skrzynka” – nie wiem, dlaczego to widzę”

Źródło: opracowanie własne autorki.

5.2. Oscylacja użytkownika między Dzieckiem Naturalnym a Zaadaptowanym

Uczący się na TikToku oscyluje między dwoma stanami Ja-Dziecko:

- Dziecko Naturalne – spontaniczne eksplorowanie *hashtagów*, kreatywne remiksowanie treści, podążanie za ciekawością.
- Dziecko Zaadaptowane – dostosowywanie się do oczekiwań algorytmu (np. używanie trendujących dźwięków, publikowanie w optymalnych godzinach, naśladowanie udanych formatów).

Ta oscylacja jest napędzana przez głód uznania (polubienia, komentarze, wyświetlenia) – kwintesencję motywacji Dziecka Zaadaptowanego.

5.3. Transakcje między uczącym się, twórcą i algorytmem

Większość transakcji w uczeniu się na TikToku ma charakter skrzyżowany lub ukryty:

- Przykład transakcji skrzyżowanej:
Student (Dorosły): „Chcę się nauczyć o Rewolucji Francuskiej”.
Algorytm (Rodzic): „Oto zabawny filmik z kotem, ponieważ Twoje dane zaangażowania sugerują, że potrzebujesz rozrywki”.
Wynik: Załamanie komunikacji, frustracja lub bierna konsumpcja.
- Przykład transakcji ukrytej:
Poziom społeczny: „Oglądam film edukacyjny, żeby się uczyć”.
Poziom psychologiczny: „Szukam uznania poprzez polubienia i unikam nudy”.
Wynik: Uczący się może skończyć oglądanie filmu bez rzeczywistej nauki, ale z fałszywym poczuciem osiągnięcia.

5.4. Głody Psychiczne na TikToku

Empiryczne ustalenia z analizy literatury (*desk research*) można zreinterpretować przez pryzmat modelu głodów:

Tabela 2.

Zaspokojenie głodów psychicznych (wg Erica Berne'a) w procesie uczenia się na TikToku na podstawie przeglądu literatury empirycznej z lat 2024–2026

Głód	Satysfakcja na TikToku	Ustalenia z analizy literatury
stymulacja	bardzo wysoka – niekończący się <i>scroll</i> , ciągła nowość	Dhondt i in. (2025) – TikTok jako środowisko podtrzymujące uwagę
uznanie	umiarkowane – polubienia i komentarze, ale często płytkie	Łęski (2025) – bierna nadadaptacja do środowisk cybernetycznych
struktura	niska – brak wyraźnego początku, środka i końca; algorytmiczny chaos	Dziekońska (2025) – fragmentaryczna natura wyzwań
kontakt	niski – wyłącznie paraspołeczny; brak prawdziwej głębi relacyjnej	Feiyue i in. (2025) – zindywidualizowany wzór użytkownika

Źródło: opracowanie własne autorki.

5.5. Pozycje życiowe i bańki filtrujące

Personalizacja algorytmiczna może systematycznie wzmacniać pozycję życiową „Ja nie jestem OK – Ty jesteś OK”. Uczący się otrzymuje wysoce dopasowane treści sugerujące, że inni (twórcy, eksperci, influencerzy) posiadają wiedzę i kompetencje, których uczącemu się brakuje. Ciągła ekspozycja na starannie dobraną wiedzę bez wzajemnego uznania może pogłębiać samoocenę „nie OK”.

6. Proponowana metodologia empiryczna

Aby zweryfikować i udoskonalić model integracyjny, proponuję jakościowe badanie empiryczne o następującym projekcie.

6.1. Podejście badawcze

Eksploracyjne badanie jakościowe łączące analizę treści, częściowo ustrukturyzowane wywiady i dzienniki uczestników.

6.2. Próba

Celowa próba 15–20 studentów uniwersytetów, którzy aktywnie wykorzystują TikToka do celów edukacyjnych (minimum 3 sesje tygodniowo).

6.3. Metody zbierania danych

Tabela 3.

Metody zbierania danych w proponowanym badaniu empirycznym z uwzględnieniem narzędzi specyficznych dla Edukacyjnej Analizy Transakcyjnej

Metoda	Cel	Narzędzie specyficzne dla AT
częściowo ustrukturyzowany wywiad	wydobycie subiektywnych doświadczeń stanów Ja i głodów	kwestionariusz egogramu (zmodyfikowany dla kontekstu cyfrowego)
protokół głośnego myślenia podczas używania TikToka	identyfikacja transakcji w czasie rzeczywistym	siatka analizy transakcyjnej
tygodniowy dziennik	uchwycenie wzorców głodów i gier	ustrukturyzowany dziennik z podpowiedziami dotyczącymi stanów Ja
analiza komentarzy	zbadanie transakcji ukrytych	kodowanie tematyczne interakcji użytkownik–twórca

Źródło: opracowanie własne autorki.

6.4. Procedura analityczna

1. Transkrypcja i kodowanie wywiadów zgodnie z kategoriami AT (stany Ja, transakcje, głody, pozycje życiowe, gry).
2. Analiza tematyczna wpisów z dzienników (zgodnie z Dziekońską, 2025).
3. Identyfikacja powtarzających się wzorców transakcyjnych charakterystycznych dla interakcji użytkownik–algorytm.
4. Synteza między przypadkami (*cross-case synthesis*) w celu opracowania typologii pozycji uczących się na TikToku.

6.5. Rzetelność

- Długotrwałe zaangażowanie (*prolonged engagement*) w środowisko TikToka.
- Triangulacja metod (wywiady, dzienniki, analiza treści).
- Weryfikacja przez rówieśników (*peer debriefing*) z drugim badaczem certyfikowanym w AT.
- Prowadzenie dziennika refleksyjnego przez badacza.

7. Implikacje dla edukacji medialnej

Jeśli model integracyjny zostanie potwierdzony empirycznie, wynikają z niego następujące praktyczne implikacje dla edukacji medialnej.

7.1. Od alfabetyzacji medialnej do kompetencji algorytmicznych

Tradycyjna alfabetyzacja medialna koncentruje się na ocenie treści (prawdziwość, stronniczość, wiarygodność źródła). Perspektywa AT sugeruje, że edukatorzy muszą również rozwijać kompetencje algorytmiczne, czyli zdolność rozpoznawania własnych zmian stanu Ja, opierania się uległości Dziecka Zaadaptowanego i świadomego wybierania reakcji Dorosłego na bodźce algorytmiczne.

7.2. Trening świadomości transakcyjnej

Studenci mogą skorzystać z wyraźnego instruktażu w zakresie rozpoznawania:

- Kiedy znajdują się w Dziecku Zaadaptowanym (bierne *scrollowanie*, szukanie polubień).
- Kiedy algorytm działa jako Rodzic Krytyczny (lęk przed *shadowbanem*).
- Jak inicjować transakcje Dorosły–Dorosły z platformą (np. celowe korzystanie z funkcji wyszukiwania zamiast polegania na Stronie Głównej For You).

7.3. Kontrakty na cyfrowe uczenie się

Zgodnie z artykułem White (2025) dotyczącym kontraktów edukacyjnych, studenci mogliby negocjować osobiste kontrakty uczenia się z samymi sobą lub z nauczycielami, określające:

- Granice czasowe (głód struktury).
- Cele dotyczące uznania (nie szukanie walidacji poprzez polubienia).
- Strategie aktywowania stanu Ja-Dorosły (np. robienie notatek, zatrzymywanie się w celu refleksji).

7.4. Projektowanie treści edukacyjnych na TikToka z uwzględnieniem AT.

Edukatorzy tworzący treści na TikToka mogliby projektować je pod kątem komplementarności transakcyjnej:

- Stymulować Dorosłego – zadawać pytania, zapraszać do refleksji, podawać źródła.
- Wychowywać bez kontrolowania – unikać tonu Rodzica Krytycznego, stosować afirmacje Rodzica Opiekuńczego.
- Szanować Dziecko – uznawać głód stymulacji, ale osadzać go w ustrukturyzowanej narracji (np. seria z wyraźnymi odcinkami).

8. Ograniczenia i kierunki przyszłych badań

Niniejszy artykuł ma kilka ograniczeń. Po pierwsze, ma charakter głównie teoretyczny; wymagana jest walidacja empiryczna. Po drugie, proponowany model może nie mieć zastosowania do wszystkich grup wiekowych, kontekstów kulturowych czy platform. Po trzecie, koncepcje EAT wymagają starannej operacjonalizacji dla środowisk cyfrowych.

Przyszłe badania powinny:

- Przeprowadzić proponowane badanie empiryczne i udoskonalić model.
- Porównać uczenie się na TikToku z innymi platformami (YouTube Shorts, Instagram Reels) z perspektywy AT.
- Opracować i zweryfikować zasoby Cyfrowej Analizy Transakcyjnej dla uczenia się w mediach społecznościowych.
- Zbadać przecięcie kompetencji algorytmicznych i zmian pozycji życiowych w czasie.

9. Podsumowanie

Niniejszy artykuł dowodzi, że Edukacyjna Analiza Transakcyjna oferuje cenną, choć dotychczas niezbadaną, perspektywę dla zrozumienia nieformalnego uczenia się na TikToku. Opierając się na analizie literatury (*desk research*) najnowszych badań empirycznych, zidentyfikowano znaczącą lukę: brak psy-

chodynamicznej i relacyjnej analizy w badaniach nad uczeniem się na TikToku. Zaproponowano model integracyjny, w którym algorytm pełni funkcję zastępczego Rodzica, użytkownik oscyluje między Dzieckiem Naturalnym a Zaadaptowanym, transakcje są w przeważającej mierze skrzyżowane lub ukryte, a platforma systematycznie nadmiernie zaspokaja głód stymulacji, zaniedbując głód struktury. Na koniec zarysowano metodologię empiryczną i omówiono praktyczne implikacje dla edukatorów medialnych. Artykuł kończy się stwierdzeniem, że integracja EAT z badaniami nad algorytmicznymi środowiskami uczenia się jest nie tylko możliwa, ale i konieczna. Poprzez zrozumienie transakcyjnej dynamiki interakcji człowiek–algorytm możemy zaprojektować edukację medialną, która przywraca autonomię, autentyczność i prawdziwe uczenie się.

Bibliografia

- Adamczyk, K. (2026). TikTok jako przestrzeń nieformalnej socjalizacji młodzieży: implikacje pedagogiczne. *Problemy Opiekuńczo-Wychowawcze*, 647(2), 14–25. <https://doi.org/10.71358/pow.2887>
- Ang, E., Abalos, M. A., Seril, J. L., Uy, K. M., Silvestre, F. M., Ebarido, R., Tuazon, J. B., & Pulumbarit, A. (2025). Analyzing the factors affecting nano-learning behavior of college students on TikTok. W: B. Jiang et al. (red.), *Proceedings of the 33rd International Conference on Computers in Education*. Asia-Pacific Society for Computers in Education. <https://library.apsce.net/index.php/ICCE/article/view/6028/5958>
- Berne, E. (1961). *Transactional Analysis in Psychotherapy*. Grove Press.
- Dhondt, B., Van de Sompel, D., & Hudders, L. (2026). From For You to the family table: Adolescent consumer learning and reverse socialization on TikTok. *New Media & Society*, (1–27). <https://doi.org/10.1177/14614448261443533>
- Dziekońska, J. (2025). Zabawa rówieśnicza w transformacji: od podwórkowego „berka” do internetowego „challenge’u”. *Edukacyjna Analiza Transakcyjna*, 14, 329–344. <https://doi.org/10.16926/eat.2025.14.18>
- Feiyue, X., Mohamad Ali, A. Z. bin, & Qi, L. (2025). Exploring the Enablers of Voluntary Educational Usage of Douyin (TikTok) Among University Students in China. *Sage Open*, 15(4). <https://doi.org/10.1177/21582440251388706>
- Jagięła, J. (2025). Student Personality Adaptations, Part III. *Edukacyjna Analiza Transakcyjna*, 14, 15–34. <https://doi.org/10.16926/eat.2025.14.01>
- Łęski, Z. (2025) Pasywność w ujęciu analizy transakcyjnej a podatność użytkowników na cyberzagrożenia, *Edukacyjna Analiza Transakcyjna*, 14, 139–148. <https://doi.org/10.16926/eat.2025.14.08>
- Plaskura, P. (2025). Edukacja W Dobie Generatywnej Sztucznej Inteligencji: Perspektywa Analizy Transakcyjnej. *Edukacyjna Analiza Transakcyjna*, 14, 35–50. <https://doi.org/10.16926/eat.2025.14.02>
- White, A. (2025). Demand contracts. *Edukacyjna Analiza Transakcyjna*, 14, 85–95. <https://doi.org/10.16926/eat.2025.14.05>
- Wusylko, C., Weisberg, L., Opoku, R. A., Abramowitz, B., Williams, J., Xing, W (2024). Using machine learning techniques to investigate learner engagement with TikTok media literacy campaigns. *Journal of Research on Technology in Education*, 56(1), 72–93. <https://doi.org/10.1080/15391523.2023.2266518>